

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2021/213
KARAR NO : 2021/416
KARAR TR : 05/07/2021

ÖZET: dari yargının görev alanına giren bir konudaki icra takibinin uzantısı olarak "*davalı borçlunun alaca ın %20 oranında borç inkar tazminatına mahkum edilmesi istemi*"ne yönelik davanın, 2004 sayılı cra ve flas Kanunu'nun 42. maddesinin üçüncü fıkrası kapsamında DAR YARGI YER NDE görülmesi gerekti i hk.

K A R A R

Davacı : T.G.
Vekili : Av. .H.
Davalı : Avrasya Üniversitesi Rektörlü ü
Vekili : Av.A. . .

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı, Akademik Personel Sözle mesinden do an i çilik hak ve alacaklarının ödenmedi inden bahisle davalı aleyhine ilamsız icra takibinde bulunuldu u, süresinde yapılan itiraz sonucu takibin durdu unu ifade ederek, "*itirazın iptali ile takibin devamına, davalı borçlu itirazında haksız ve kötü niyetli oldu undan %20'den a a ı olmamak üzere icra inkar tazminatına hükmedilmesine*" karar verilmesi istemiyle 07/10/2016 tarihinde adli yargı yerinde dava açmı tır.

2. Davacı, davalı aleyhine açtı ı bu dava ile i akdinin tek taraflı ve haksız feshedildi inden bahisle davalı üniversitede bölüm ba kanı ve ö retim görevlisi olarak çalı tı ı süre zarfındaki kıdem tazminatı, ihbar tazminatı, fazla mesai ücreti, yıllık izin ücreti ile ödenmeyen maa alaca ının tahsili istemiyle yine adli yargı yerinde açtı ı davanın birle tirilmesini talep etmi tir.

II. UYU MAZLI A L K N B A VURU SÜREC

A. Adli Yargıda

3. Trabzon 2. Mahkemesinin 01/08/2017 tarihli ve E.2017/187, K.2017/282 sayılı kararı ile, bu dosya ile Mahkemelerine ait E.2015/695 sayılı dava dosyası arasında ba lantı bulundu u anla ıldı ından, dosyanın Mahkemelerine ait E.2015/695 sayılı dava dosyası ile birle tirilmesine, yargılamaya E.2015/695 sayılı dosya üzerinden devam edilmesine, esasın bu ekilde kapatılmasına karar verilmi tir.

4. **Trabzon 2. Mahkemesinin 19/09/2019 tarihli ve E.2016/695, K.2019/810 sayılı kararı ile,** yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle 6100 sayılı HMK'nun 114/1-b ve 115/2 maddeleri gere ince davanın usulden reddine karar verilmi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"Anayasanın ilgili maddeleri ve 2547 Sayılı Yüksekö retim Kanunundaki düzenlemeler bir arada de erlendirildi inde; vakıf üniversitelerinde çalı an ö retim elemanları akademik yönden Devlet üniversiteleri için öngörülen hükümlere tabi tutulmu tur. Her ne kadar i sözle mesi imzalanısa da akademik kadrolar 2547 sayılı Kanun uyarınca atama tasarrufuyla olu turulmaktadır. Vakıf Üniversitelerinde görev alacak akademik personelin çalı ma esasları 2547 sayılı Kanunda Devlet üniversiteleri için öngörülen hükümlere tabidir. Bu nedenle vakıf üniversitelerinde çalı an ö retim elemanlarının idari sözle melerle çalı tı unın kabulü gerekmektedir. Bu durumda vakıf üniversitelerindeki ö retim elemanlarının idare hukuku kapsamında bir kamu personeli oldu u anla ılmaktadır. Bu kapsamda ö retim elemanının sözle menin feshine ili kin Üniversite i leminin idare hukuku anlamında bir idari i lem oldu u anla ılmakla bu i lem nedeni ile açılacak davanın adli yargı yerine idari yargıda tam yargı davası ekinde görülmesi gerekmektedir. (Ayrıca Bkz. Yargıtay 9. Hukuk Dairesi'nin 2015/27265 esas, 2019/811 karar sayılı, 05.02.2019 sayılı ilamu.)"

5. stinaf yoluna ba vurulması üzerine Trabzon Bölge Adliye Mahkemesi 5. Hukuk Dairesinin 09/12/2019 tarihli ve Dosya No.2019/28, K.2019/38 sayılı kararı ile, istinaf ba vurusunun esastan reddine karar verilmi ; temyiz yoluna ba vurulması üzerine Yargıtay 9. Hukuk Dairesinin 18/02/2020 tarihli ve E.2020/378, K.2020/2396 sayılı kararı ile, temyiz itirazlarının reddiyle usul ve Kanu'na uygun olan Bölge Adliye Mahkemesi kararının onanmasına karar verilmi ve ilk derece mahkemesinin görevsizlik kararı kesinle mi tir.

6. Davacı vekili bu defa; davanın özelli i gere i yargılama a amalarında elde edilen sair deliller ve görevsiz Trabzon 2. Mahkemesi'nin E.2016/695 ve K.2019/810 sayılı dosyasındaki bilirki i raporu ile de kanıtlanan i bu külli tespit kısmi eda davası niteli indeki alacak davasının kabulüyle, Trabzon 2. Mahkemesi'nin bilirki i raporuyla da tespit olundu u üzere, müvekkilinin ödenmeyen Maa Alacakları, Kıdem Tazminatı, hbar Tazminatı, Fazla Çalı ma Ücretleri, Yıllık zin Ücretlerinin hesaplanarak mevduata uygulanan en yüksek faiziyle birlikte, davalıdan tahsili ile taraflarına ödenmesine; (...) davalı borçlunun alaca ın % 20 oranında borç inkâr tazminatına mahkûm edilmesine, borç inkâr tazminatının da davalı borçludan alınarak taraflarına verilmesine, karar verilmesi istemiyle 12/05/2020 tarihinde idari yargı yerinde dava açmı tır.

B. dari Yargıda

7. **Trabzon dare Mahkemesinin 16/03/2021 tarihli ve E.2020/449 sayılı kararı ile,** "davaçının ödenmeyen maa larının, özlük haklarından olan kıdem ve ihbar tazminatının, fazla mesai ile yıllık izin ücretlerinin tazmini istemi" hakkında idari yargı görevli olmasına kar ın "davalı borçlunun alaca ın %20 oranında borç inkar tazminatına mahkum edilmesi istemi" hakkında adli yargının görevli oldu u gerekçesiyle; davanın "davalı borçlunun alaca ın %20 oranında borç inkar tazminatına mahkum edilmesi" istemine ili kin kısmı yönünden adli yargının görev alanına girdi i sonucuna varıldı ından, 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kurulu ve leyi i Hakkında Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Trabzon 2. Mahkemesinin E.2016/695 K.2019/810 sayılı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine, dosya incelemesinin Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilmeye kadar ertelenmesine karar verilmi tir. Kararın ilgili kısımları öyledir:

"2004 sayılı cra ve flas Kanunu'nun "Para borcu ve teminat için takip" ba lıklı 42/3 maddesinde; "(Ek fıkra: 15/8/2017-KHK-694/8 md.; Aynen kabul: 1/2/2018-7078/8 md.) dari yargının görev alanına giren konularda ilamsız takip yoluna ba vurulamaz." hükmüne, " tirazın iptali" ba lıklı 67. maddesinde;" (1) Takip talebine itiraz edilen alacaklı, itirazın tebli i tarihinden itibaren bir sene içinde mahkemeye ba vurarak, genel hükümler dairesinde alaca ının varlı ını ispat suretiyle itirazın iptalini dava edebilir. (2) Bu davada

borçlunun itirazının haksızlı na karar verilirse borçlu; takibinde haksız ve kötü niyetli görülürse alacaklı; di er tarafın talebi üzerine iki tarafın durumuna, davanın ve hükmolunan eyin tahammülüne göre, red veya hükmolunan mebla ın yüzde yirmisinden a a ı olmamak üzere, uygun bir tazminatla mahkum edilir. (...) (5) Bu Kanunda öngörülen icra inkar tazminatı, kötü niyet tazminatı ve benzeri tazminatların tespitinde, takip talebi veya davadaki talep esas alınır." hükmüne, Geçici 13. maddesinde; "(Ek: 15/8/2017-KHK-694/9 md.; Aynen kabul: 1/2/2018-7078/9 md.) dari yargının görev alanına giren konularda, bu maddenin yürürlü e girdi i tarihten önce ba latılmı ilamsız icra takipleri hakkında, talep üzerine icra müdürünce 42 nci maddenin üçüncü fıkrası uyarınca dosya üzerinden dü me kararı verilir ve karar alacaklıya resen tebli edilir. Alacaklı, dü me kararının tebli inden itibaren yedi gün içinde ikayet yoluna ba vurabilir. Dü me kararının kesinle mesinden itibaren otuz gün içinde idari yargı merciinde dava açılabilir. Dü me talebinin reddine veya dü me kararı hakkındaki ikayetin kabulüne ili kin karar kesinle meden takibe devam edilemez. (2) Birinci fıkra kapsamındaki ilamsız icra takipleri hakkında açılmı itirazın iptali veya itirazın kaldırılması davalarında talep üzerine, karar verilmesine yer olmadı na karar verilir. Tarafların yaptı ı takip ve yargılama giderleri ile vekalet ücreti üzerlerinde bırakılır. Bu kararın kesinle mesi üzerine takip dosyası icra müdürlü üne iade edilir ve takip hakkında birinci fıkra uyarınca i lem yapılır." hükmüne yer verilmi tir.

Bu durumda, Avrasya Üniversitesi ktisadi dari Bilimler Fakültesi bünyesinde doçent unvanı ile görev yapan davacının i akdinin i veren tarafından haksız olarak fesih edildi inden bahisle ödenmeyen maa larının, özlük haklarından olan kıdem ve ihbar tazminatının, fazla mesai ile yıllık izin ücretlerinin mevduata uygulanan en yüksek faiz ile birlikte ve davalı borçlunun alaca ın %20 oranında borç inkar tazminatına mahkum edilmesi isteminden kaynaklanan i bu dava her ne kadar Trabzon 2. Mahkemesinin 19/09/2019 tarih ve E:2016/695, K:2019/810 sayılı kararıyla mahkemenin görevsizli i nedeniyle davanın reddedilerek idari yargının görevli oldu na yönelik karar verilmesi ve anılan kararın yapılan temyiz incelemesi sonucunda Yargıtay 9. Hukuk Dairesinin 18/02/2020 tarih ve E:2020/378, K:2020/2396 sayılı kararı ile kesinle mesi üzerine açılmı sa da anılan dava da "davacının ödenmeyen maa larının, özlük haklarından olan kıdem ve ihbar tazminatının, fazla mesai ile yıllık izin ücretlerinin tazmini istemi" hakkında idari yargı görevli olmasına kar ın "davalı borçlunun alaca ın %20 oranında borç inkar tazminatına mahkum edilmesi istemi" hakkında 2004 sayılı cra ve flas Kanunu'nun Geçici 13. maddesinin yürürlü e girdi i tarihten önce yapılmı olan ilamsız icra takibi oldu undan 42/3. maddesi kapsamında icra müdürü tarafından dü me kararı verilmesi veya 1 sene içerisinde hukuk mahkemelerine ba vurarak genel hükümler kapsamında yapılacak yargılama sonucunda hüküm tesis edilmesi gerekti i anla ılmakla, uyu mazlı ın görüm ve çözümünde anılan Kanun'un yukarda aktarılan 67. ve Geçici 13. maddeleri uyarınca adli yargının görevli oldu u sonucuna varılmı tir."

III. LG L HUKUK

A. Mevzuat

8. 2004 sayılı cra ve flas Kanunu'nun " lamsız takip" ba lıklı Üçüncü Bap, 42-49. maddelerinde takip yöntemleri gösterilmi tir. Bu ba lamda, Kanun'un "Para borcu ve teminat için takip :" ba lıklı 42. maddesinin üçüncü fıkrası öyledir:

"(Ek fıkra: 15/8/2017-KHK-694/8 md.; Aynen kabul: 1/2/2018-7078/8 md.) dari yargının görev alanına giren konularda ilamsız takip yoluna ba vurulamaz."

9. 2004 sayılı Kanun'un de i ik 58. maddesinde, takip talebinin icra dairesine yazı ile veya sözlü olarak veya elektronik ortamda yapılacağına i aret edilmi , de i ik 60. maddesine göre, takip talebi üzerine icra müdürünce ödeme emri düzenlenece i ve 62-65. maddelerde itiraza ili kin hükümlere yer verilmi olup, de i ik 66. maddede, süresi içinde yapılan itirazın takibi durduracağı kurala ba lanmıştır.

10. 2004 sayılı Kanun'un " *tirazın iptali*" ba lıklı 67. maddesi öyledir:

"(De i ik: 18/2/1965-538/37 md.)

(De i ik birinci fıkra: 17/7/2003-4949/15 md.) Takip talebine itiraz edilen alacaklı, itirazın tebli i tarihinden itibaren bir sene içinde mahkemeye ba vurarak, genel hükümler dairesinde alaca mın varlığını ispat suretiyle itirazın iptalini dava edebilir.

(De i ik: 9/11/1988-3494/1 md.) Bu davada borçlunun itirazının haksızlığına karar verilirse borçlu; takibinde haksız ve kötü niyetli görülürse alacaklı; di er tarafın talebi üzerine iki tarafın durumuna, davanın ve hükmolunan eyin tahammülüne göre, red veya hükmolunan mebla mın yüzde yirmisinden a a ı olmamak üzere, uygun bir tazminatla mahkum edilir.

tiraz eden veli, vasi veya mirasçı ise, borçlu hakkında tazminat hükmolunması kötü niyetin sübutuna ba lıdır.

(Mülga dördüncü fıkra: 17/7/2003-4949/103 md.)

Birinci fıkrada yazılı itirazın iptali süresini geçiren alacaklının umumi hükümler dairesinde alaca mını dava etmek hakkı saklıdır.

(Ek fıkra: 2/7/2012-6352/11 md.) Bu Kanunda öngörülen icra inkar tazminatı, kötü niyet tazminatı ve benzeri tazminatların tespitinde, takip talebi veya davadaki talep esas alınır."

11. 2004 sayılı Kanun'un Geçici 13. maddesi öyledir:

"(Ek: 15/8/2017-KHK-694/9 md.; Aynen kabul: 1/2/2018-7078/9 md.)

dari yargının görev alanına giren konularda, bu maddenin yürürlü e girdi i tarihten önce ba latılmış ilamsız icra takipleri hakkında, talep üzerine icra müdürünce 42 nci maddenin üçüncü fıkrası uyarınca dosya üzerinden dü me kararı verilir ve karar alacaklıya resen tebli edilir. Alacaklı, dü me kararının tebli inden itibaren yedi gün içinde ikayet yoluna ba vurabilir. Dü me kararının kesinle mesinden itibaren otuz gün içinde idari yargı merciinde dava açılabilir. Dü me talebinin reddine veya dü me kararı hakkındaki ikayetin kabulüne ili kin karar kesinle meden takibe devam edilemez.

Birinci fıkra kapsamındaki ilamsız icra takipleri hakkında açılmış itirazın iptali veya itirazın kaldırılması davalarında talep üzerine, karar verilmesine yer olmadığına karar verilir. Tarafların yaptığı takip ve yargılama giderleri ile vekalet ücreti üzerlerinde bırakılır. Bu kararın kesinle mesi üzerine takip dosyası icra müdürlü üne iade edilir ve takip hakkında birinci fıkra uyarınca i lem yapılır."

12. Anayasa'nın "*Uyu mazlık Mahkemesi*" ba lıklı 158. maddesinin üçüncü fıkrası öyledir:

"Di er mahkemelerle, Anayasa Mahkemesi arasındaki görev uyu mazlıklarında, Anayasa Mahkemesinin kararı esas alınır."

13. 2577 sayılı *dari Yargılama Usulü Kanunu'nun " dari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı"* ba lıklı 2. maddesi öyledir:

"1. (De i ik: 10/6/1994 - 4001/1 md.) dari dava türleri unlardır:

a) (ptal: Anayasa Mahkemesinin 21/9/1995 tarihli ve E:1995/27, K:1995/47 sayılı kararı ile; Yeniden Düzenleme: 8/6/2000-4577/5 md.) darê i lemler hakkında yetki, ekil,

sebeup, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları,

b) dari eylem ve i lemlerden dolayı ki isel hakları do rudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları

c) (De i ik: 18/12/1999-4492/6 md.) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz artla ma ve sözleşle melerinden do an uyu mazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşle melerden dolayı taraflar arasında çıkan uyu mazlıklara ili kin davalar.

2. dari yargı yetkisi, idari eylem ve i lemlerin hukuka uygunlu unun denetimi ile sınırlıdır. dari mahkemeler; yerinelik denetimi yapamazlar, yürütme görevinin kanunlarda ve Cumhurba kanlı ı kararnamelerinde gösterilen ekil ve esaslara uygun olarak yerine getirilmesini kısıtlayacak, idari eylem ve i lem niteli inde veya idarenin takdir yetkisini kaldıracak biçimde yargı kararı veremezler."

B. Yargı Kararı

14. Mu la 1. Asliye Hukuk Mahkemesince Anayasa Mahkemesine yapılan itiraz ba vurusu üzerine Anayasa Mahkemesinin verdi i 22/10/2020 tarihli ve E.2020/78, K.2020/59 sayılı kararının ilgili kısmı öyledir:

"... 2004 sayılı cra ve flas Kanunu'nun 42. maddesinin üçüncü fıkrasında ' dari yargının görev alanına giren konularda ilamsız takip yoluna ba vurulamaz. ', geçici 13. maddesinde ise 'idari yargının görev alanına giren konularda, bu maddenin yürürlü e girdi i tarihten önce ba latılmı ilamsız icra takipleri hakkında, talep üzerine icra müdürünce 42 nci maddenin üçüncü fıkrası uyarınca dosya üzerinden dü me kararı verilir ve karar alacaklıya resen tebli edilir. Alacaklı, dü me kararının tebli inden itibaren yedi gün içinde ikayet yoluna ba vurabilir. Dü me kararının kesinle mesinden itibaren otuz gün içinde idari yargı merciinde dava açılabilir. Dü me talebinin reddine veya dü me kararı hakkındaki ikayetin kabulüne ili kin karar kesinle meden takibe devam edilemez./ Birinci fıkra kapsamındaki ilamsız icra takipleri hakkında açılmı itirazın iptali veya itirazın kaldırılması davalarında talep üzerine, karar verilmesine yer olmadı na karar verilir. Tarafların yaptı ı takip ve yargılama giderleri ile vekalet ücreti üzerlerinde bırakılır. Bu kararın kesinle mesi üzerine takip dosyası icra müdürlü üne iade edilir ve takip hakkında birinci fıkra uyarınca i lem yapılır. ' hükümlerine yer verilmi tir. Yargıtay Hukuk Genel Kurulu da 16/10/2018 tarihli ve E.2017/4-1458, K.2018/1437 sayılı kararında idari yargının görev alanına giren konulara ili kin uyu mazlıkların itirazın iptali davası yoluyla görülmesinin mümkün olmadı na ve bu uyu mazlıkların idari yargı yerlerince görülmesi gerekti ine karar vermi tir.

Açıklanan nedenlerle bakılmakta olan uyu mazlık idari yargı mercileri tarafından çözümlmesi gereken bir uyu mazlık olup itiraz ba vurusunda bulunan Mahkemenin bu uyu mazlı a bakma görevi bulunmamaktadır. ..."

IV. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk nceleme

15. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlı nda, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 05/07/2021 tarihli toplantısında; 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre; dare Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesine göre ba vuruda bulunulmu oldu u, Kanun'un 14. maddesine göre olumsuz görev uyu mazlı ı bulundu unun ileri sürülebilmesi için davanın "tarafları, konusu ve sebebinin aynı" olması ko ulunun öngörölmü bulunması kar ısında, adli ve idari yargı yerleri arasında her iki yargı

yerinde görevsizlik kararıyla sonuçlanan "*davalı borçlunun alaca ın %20 oranında borç inkar tazminatına mahkum edilmesi istemi*" yönünden görev uyu mazlı ının do du u; idari yargı dosyasının Mahkemece, ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i ve usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anla ıldı ından, görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

B. Esasın ncelenmesi

16. Raportör-Hâkim Ta kın ÇEL K'in, davanın çözümünde idari yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTC ile Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gere i görü ülüp dü ünüldü:

17. Dava, adli yargı yerinde birle tirilen iki davaya göre, Avrasya Üniversitesi ktisadi dari Bilimler Fakültesi bünyesinde doçent unvanı ile görev yapan davacının i akdinin i veren tarafından haksız olarak fesih edildi inden bahisle; davalı/borçlu tarafından ödenmeyen i çilik hak ve alacaklarının tahsili amacıyla icra müdürlü ü vasıtasıyla ba latılan takibe yapılan itiraz üzerine takibin durması nedeniyle, itirazın iptali ile takibin devamına, davalı/borçlu itirazında haksız ve kötü niyetli oldu undan %20'den a a ı olmamak üzere icra inkar tazminatına hükmedilmesine karar verilmesi isteminin yanında, ödenmeyen maa larının, özlük haklarından olan kıdem ve ihbar tazminatının, fazla mesai ile yıllık izin ücretlerinin mevduata uygulanan en yüksek faiz ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmı ; adli yargı yerince verilen görevsizlik kararı üzerine, aynı istemlerle dava idari yargı yerinde açılmı tır. dari yargı yerinde dava konusunda ayrıma gidilerek, davanın sadece "*davalı borçlunun alaca ın %20 oranında borç inkar tazminatına mahkum edilmesi*" istemine ili kin kısmı yönünden görevsizlik kararı verildi inden; Uyu mazlık Mahkemesi önündeki görev uyu mazlı ı, yalnızca bu kısma ili kin bulunmaktadır.

18. Vakıf Üniversitelerinde görev yapan akademik personelin çalı tı ı üniversite ile ilgili i akdinden kaynaklı uyu mazlıklarda idari yargının, alaca ın tahsili amacıyla yürütülen icra takiplerine yapılan itirazın iptali davalarında adli yargının görevli oldu u Uyu mazlık Mahkemesinin istikrar kazanmı kararlarındandır. Yukarıda ayrıntılı olarak belirtildi i üzere, Trabzon dare Mahkemesi, 16/03/2021 tarihli ve E.2020/449 sayılı dosyasında, bu do rultuda, davacının ödenmeyen maa larının, özlük haklarından olan kıdem ve ihbar tazminatının, fazla mesai ile yıllık izin ücretlerinin tazmini istemi hakkında açtı ı davada görevli oldu una karar vermi tir.

19. Öte yandan gerek cra flas Kanunu'nda yukarıda yer verilen maddelerle yapılan de i iklikler ve gerekse Anayasa Mahkemesinin yine yukarıda bir kısmı alıntılanan ba layıcı kararı birlikte nazara alındı ında, davacı vekilinin idari yargının görev alanına giren bir konuda icra takibi yaptı ı, bu takibe yapılan itirazın iptali için adli yargıda dava açıldı ı, davanın usulden reddi üzerine bilahare görev uyu mazlı ına konu idari yargı davasının açıldı ı anla ılmaktadır. cra flas Kanunu'nda yapılan de i iklik usule ili kin olup derhal yürürlü e girecektir. Ayrıca bu de i iklik, yayımlandı ı tarihte derdest olan icra takipleri ile itirazın iptali davalarını da kapsamaktadır. Davacının davalı Üniversiteden alaca ı bulundu u iddiasının idari yargının konusu oldu u hususunda üphe yoktur. Kanun'da yapılan de i iklikle bu alaca ın icra takibi yoluyla tahsili mümkün olmadı ı gibi, itirazın iptali davasına ve bunun bir uzantısı olarak, yalnızca "*borçlunun alaca ın %20 oranında borç inkar tazminatına mahkum edilmesi*" yolundaki bir davaya da konu olamayaca ı açıktır.

20. Bu sebeplerle, uyuşmazlığın çözüm yerinin, yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ve Anayasa Mahkemesi kararı çerçevesinde idari yargı yeri olacaktır.

21. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Trabzon 1. Daire Mahkemesinin 16/03/2021 tarihli ve E.2020/449 sayılı kararıyla yaptığı başvurunun, "davanın "davalı borçlunun alacağının %20 oranında borç inkar tazminatına mahkum edilmesi" istemine ilişkin kısmı yönünden adli yargının görev alanına girdiği sonucuna varıldığı için "na ilkin kısmının" reddine karar verilmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde DAVA YARGI YERİNİN GÖREVLİ OLDÜĞÜNE,

B. Trabzon 1. Daire Mahkemesinin 16/03/2021 tarihli ve E.2020/449 sayılı kararıyla yaptığı başvurunun, "davanın "davalı borçlunun alacağının %20 oranında borç inkar tazminatına mahkum edilmesi" istemine ilişkin kısmı yönünden adli yargının görev alanına girdiği sonucuna varıldığı için "na ilkin kısmının" REDDİNE,

05/07/2021 tarihinde, Üye Ahmet ARSLAN'ın KARAR OYU ve OY ÇOKLU ÜYELERİNİN OLARAK karar verildi.

Başkan
Celal Mümtaz
AKINCI

Üye
Mehmet
BOZER

Üye
Mehmet
AKSU

Üye
Bürol
SONER

Üye
Aydemir
TUNÇ

Üye
Nurdane
TOPUZ

Üye
Ahmet
ARSLAN

KARAR

Dava, adli yargı yerinde birle tirilen iki davaya göre, Avrasya Üniversitesi ktisadi dari Bilimler Fakültesi bünyesinde doçent unvanı ile görev yapan davacının i akdinin i veren tarafından haksız olarak fesih edildi inden bahisle; davalı/borçlu tarafından ödenmeyen i çilik hak ve alacaklarının tahsili amacıyla icra müdürlü ü vasıtasıyla ba latılan takibe yapılan itirazın durması nedeniyle, itirazın iptali ile takibin devamına, davalı/borçlu itirazında haksız ve kötü niyetli oldu undan %20'den a a 1 olmamak üzere icra inkar tazminatına hükmedilmesine karar verilmesi isteminin yanında, ödenmeyen maa larının, özlük haklarından olan kıdem ve ihbar tazminatının, fazla mesai ile yıllık izin ücretlerinin mevduata uygulanan en yüksek faiz ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmı ; adli yargı yerince verilen görevsizlik kararı üzerine, aynı istemlerle dava idari yargı yerinde açılmı tır. dari yargı yerinde dava konusunda ayrıma gidilerek, davanın sadece "*davalı borçlunun alaca ın %20 oranında borç inkar tazminatına mahkum edilmesi*" istemine ili kin kısmı yönünden görevsizlik kararı verildi inden; Uyu mazlık Mahkemesi önündeki görev uyu mazlı 1, yalnızca bu kısma ili kin bulunmaktadır.

2004 sayılı cra ve iflas Kanunu'nun " lamsız takip" ba lıklı Üçüncü Bap, 42-49. maddelerinde takip yöntemleri gösterilmi ; de i ik 58. maddesinde, takip talebinin icra dairesine yazı ile veya sözlü olarak veya elektronik ortamda yapılaca ına i ret edilmi ; de i ik 60. maddesine göre, takip talebi üzerine icra müdürünce ödeme emri düzenlenece i ve 62-65. maddelerde itiraza ili kin hükümlere yer verilmi olup, de i ik 66. maddede, süresi içinde yapılan itirazın takibi durduraca ı kurala ba lanmı tır.

tiraz nedeniyle takibin durması üzerine alacaklıya, itirazın iptali için Yasada iki yola ba vurma olana ı tanınmı olup, bunlardan birincisi, 67. maddeye göre mahkemeye ba vurmak, kincisi ise 68. ek 68/a ve ek 68/b maddelerine göre tetkik merciinden itirazın kaldırılmasını istemektir.

ncelenen uyu mazlıkta alacaklı konumundaki davacı tarafından, de i ik 67. maddeye göre mahkemeye ba vurmak suretiyle itirazın iptali davası açılmı tır.

Söz konusu 67. madde (De i ik: 18/2/1965 - 538/37 md.), "(De i ik birinci fıkra: 17/7/2003-4949/15 md.) Takip talebine itiraz edilen alacaklı, itirazın tebli i tarihinden itibaren bir sene içinde mahkemeye ba vurarak, genel hükümler dairesinde alaca ının varlı ını ispat suretiyle itirazın iptalini dava edebilir.

(De i ik: 9/11/1988- 3494/1 md.) Bu davada borçlunun itirazının haksızlı ına karar verilirse borçlu; takibinde haksız ve kötü niyetli görülürse alacaklı; di er tarafın talebi üzerine iki tarafın durumuna, davanın ve hükmolunan eyin tahammülüne göre, red veya hükmolunan mebla ın yüzde kırkıdan a a 1 olmamak üzere, uygun bir tazminatla mahkum edilir.

tiraz eden veli, vasi veya mirasçı ise, borçlu hakkında tazminat hükmolunması kötü niyetin sübutuna ba lıdır.

Birinci fıkrada yazılı itirazın iptali süresini geçiren alacaklının umumi hükümler dairesinde alaca ını dava etmek hakkı saklıdır.

(Ek fıkra:2/7/2012-6352/11 md.) Bu Kanunda öngörülen icra inkar tazminatı, kötü niyet tazminatı ve benzeri tazminatların tespitinde, takip talebi veya davadaki talep esas alınır" hükümlerini ta ımaktadır.

Anılan Yasanın de i ik 1. maddesinin birinci fıkrasında, "Her asliye mahkemesinin yargı çevresinde yeteri kadar icra dairesi bulunur" denilmekte olup, yukarıda hükmü yazılı 67. maddede sözü edilen "mahkeme" ile, icra dairesinin bulundu u yargı çevresi bakımından ba lı oldu u asliye mahkemesinin anla ılması ve takip hukukuna özgü bulunan itirazın iptali davasının asliye mahkemesinde görülmesi gerekti i açıktır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun " İdari Dava Türleri ve İdari Yargı Yetkisinin Sınırı" başlıklı 2. maddesinde, idari dava türleri: a) idari işlemler hakkında yetki, eylem, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan iptal davaları, b) idari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları, c) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz arttırma ve sözleşmelerinden doğan uyuşmazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıklara ilişkin davalar olarak sayılmıştır.

Bu duruma göre, İcra ve İflas Kanunu'nun değişik 67. maddesine göre açılan itirazın iptali davasının görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu gibi olayda davacı tarafından ödenmeyen alacaklarının tahsili amacıyla Trabzon 4. İcra Müdürlüğü'nün 2015/79845 esas sayılı dosyası ile başlatılan ilamsız icra takibine karşı yapılan itirazın iptaline ve %20'den az olmamak üzere icra inkar tazminatı ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılan davanın görüm ve çözümünün adli yargı yerlerine ait bulunduğu oyu ile davanın görüm ve çözümünde idari yargı yerlerinin görevli olduğu yolunda verilen karara katılmıyorum. 05/07/2021

Üye
Ahmet ARSLAN